

T.C.  
İSTANBUL  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/  
KARAR NO : 2018/

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN (DAVALI)** : EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ - ANKARA

**VEKİLİ** : Huk. Müş.  
Aynı Adreste

**KARŞI TARAF (DAVACI)** : I

**VEKİLİ** : Av. SADI KAYABAŞI  
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi  
B Blok No:1 D:3 Nilüfer/BURSA

**İSTEMİN ÖZETİ** : İ Emniyet Müdürlüğü bünyesinde 3. sınıf emniyet müdürü olarak görev yapan davacının, 4. sınıf emniyet müdürlüğü rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin 18/07/2017 günlü, 2017/1 sayılı kararın iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal ve özlük hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada, "... Dava dosyasında yer alan Yüksek Değerlendirme Kurulu kararında yer verilen gerekçeler, uyumsuzluk konusu terfi döneminde terfiyi hak eden ve terfi ettirilen personele ilişkin liste ile bu listede yer alan personelin kıdem, sicil, ödül ve takdirnameler, eğitim ve öğrenimle kazanılan bilgi, beceri ve davranışlar ile geçmişte disiplin cezası alınmamış olması, geçirilen soruşturma bilgileri göz önünde bulundurulduğunda; davalı idarece liyakat değerlendirmesinde dikkate alınması gereken ölçütlerin, rütbe terfiine aday personel yönünden eşit, objektif ve istikrarlı şekilde uygulanmadığı sonucuna varıldığından, davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir. Nitekim, Danıştay 16. Dairesi'nin 23/06/2016 gün ve E:2016/1810, K:2916/5555 sayılı kararı ile Ankara 2. İdari Dava Dairesi'nin 19/10/2017 gün ve E:2017/10515, K:2017/11869 sayılı kararı da bu yöndedir. Diğer taraftan, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 125. maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlandığından, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı maaş ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödeneceği de tabiidir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maaş ve özlük haklarının davanın açıldığı (15.09.2017) tarihten itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin Bursa 2. İdare Mahkemesinin 08/05/2018 tarih ve E:2017/1354, K:2018/574 sayılı kararının; yüksek değerlendirme kurulunca ilgili mevzuat hükümleri ve kurul kararının 1. maddesinde açıklanan usul ve esaslar çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı iddialarıyla kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

T.C.  
İSTANBUL  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
İKİNCİ İDARE DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2018/  
KARAR NO : 2018/.

İstinaf dilekçesinde ileri sürülen iddialar, dayandığı hukuki ve kanuni gerekçeleri Dairemizce de uygun bulunan Bursa 2. İdare Mahkemesi'nin 08/05/2018 tarih ve E:2017/1354, K:2018/574 sayılı kararının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından, **istinaf talebinin reddine**, istinaf aşamasında yapılan 87,00 TL yargılama giderinin istinaf eden üzerinde bırakılmasına, istinaf aşamasındaki posta gideri avansından artan kısmın mahkemesince ilgisine iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46.maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, 21/09/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**İstinaf Yargılama Giderleri** :  
Posta Gideri : 87,00-TL  
Toplam : 87,00-TL

S.E.-GA / 24.09.2018